

ПРАВОВОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Об оценке риска привлечения контролирующего лица к субсидарной ответственности

ООО «[ОБЕЗЛИЧЕНО]» · собственник / бенефициар

ОБЩИЙ РИСК
ВЫСОКИЙ

ПЕРИОД АНАЛИЗА
36 месяцев + юридически значимые более ранние
обстоятельства

Исх. № [●] · 21 июля 2026 г. · Москва

ДЕМОНСТРАЦИОННЫЙ ОБРАЗЕЦ

Все сведения о лицах, компаниях, суммах и фактических обстоятельствах обезличены, изменены или являются условными. Документ демонстрирует формат и глубину правового анализа и не содержит информации о реальном клиенте или деле.

Резюме заключения и рамка анализа

КЛЮЧЕВОЙ ВЫВОД

Личный имущественный риск заказчика является существенным. Главная зона риска — сочетание фактического влияния на ключевые решения, операций со связанными лицами и возможного продолжения принятия новых обязательств после наступления устойчивого финансового кризиса. Сам факт неудачи бизнеса ответственности не создает: необходимо доказать контроль, противоправность поведения и причинную связь.

Поставленные вопросы

- Может ли заказчик быть признан контролирующим должника лицом (КДЛ), если формально он не является директором и/или участником?
- Какие сделки и управленческие решения создают риск ответственности по ст. 61.11 Закона № 127-ФЗ?
- Когда могла возникнуть обязанность обратиться с заявлением о банкротстве и есть ли риск по ст. 61.12?
- Какие действия необходимо предпринять сейчас, чтобы не увеличивать риск и сформировать доказательственную позицию?

Матрица рисков

Блок	Уровень	Почему	Что делать сейчас
Статус КДЛ	ВЫСОКИЙ	Есть признаки фактического влияния	Карта решений и полномочий
Ст. 61.11 / сделки	ВЫСОКИЙ	Аффилированные и нетипичные операции	Досье по каждой операции
Ст. 61.12 / подача	СРЕДНИЙ-ВЫСОКИЙ	Критическая дата не определена	Помесячная реконструкция
Документация	НИЗКИЙ-СРЕДНИЙ	Массив в целом сохранен	Проверка полноты и резервирование

Исходные материалы

Проанализированы: ЕГРЮЛ и история изменений; бухгалтерская отчетность; движение по счетам; договоры и первичные документы; сделки со связанными лицами; корпоративные решения; деловая переписка; претензии кредиторов; судебные и исполнительные материалы.

ОГРАНИЧЕНИЕ

Оценка основана на представленных материалах. При появлении новых документов, иной переписки, нераскрытых операций или иной фактической модели управления выводы подлежат уточнению.

Фактическая картина: кто управлял и когда возник кризис

Формальная и фактическая модель управления

ЕГРЮЛ	Фактическое влияние	Доказательства
Участник: [●]	Согласование крупных платежей	Переписка
Директор: [●]	Кадровые решения	Банковские документы
Заказчик формально не указан	Ключевые переговоры	Поручения / отчеты

Хронология финансового кризиса

Этап	Период	Наблюдаемые признаки	Юридическое значение
01	[М-18 / М-10]	Обычная деятельность; обязательства исполняются преимущественно в срок	Предпринимательский риск; признаков обязанности по ст. 9 недостаточно
02	[М-10 / М-4]	Рост просрочки, кассовые разрывы, перенос платежей, споры с отдельными кредиторами	Нужна проверка реальности плана восстановления платежеспособности
03	[М-4 / М0]	Устойчивая просрочка, взыскания, новые обязательства при дефиците ликвидности	Вероятная критическая зона для ст. 9 и 61.12; дата требует отдельного расчета

Что уже выглядит потенциально значимым

- Заказчик участвовал не только в консультациях, но и в согласовании отдельных существенных решений — это повышает риск квалификации фактического контроля.
- В предкризисный период имелись операции с потенциально связанными лицами; их законность нельзя оценивать только по аффилированности — требуется анализ эквивалентности, деловой цели и влияния на кредиторов.
- Дата «начала проблем», называемая менеджментом, не совпадает автоматически с юридически значимой датой возникновения обязанности подать заявление о банкротстве.

МЕТОД АНАЛИЗА

Для каждого спорного эпизода используется связка: ФАКТ → ДОКАЗАТЕЛЬСТВО → НОРМА → ПРИЧИННАЯ СВЯЗЬ → РИСК → ДЕЙСТВИЕ. Это позволяет отделить обычный предпринимательский риск от поведения, способного повлечь личную ответственность.

Статус КДЛ: формальная должность не является решающей

ПРАВОВОЙ ТЕСТ

Ст. 61.10 Закона № 127-ФЗ и разъяснения Пленума ВС РФ № 53 требуют оценивать реальную возможность определять действия должника. Суд исследует степень вовлеченности и значимость влияния на существенные деловые решения — а не только запись в ЕГРЮЛ.

Пять групп признаков, которые будут проверяться судом

01 · СТРАТЕГИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ

Кто определял направления бизнеса, крупные сделки, финансирование, прекращение или продолжение проектов.

02 · ФИНАНСОВЫЕ ПОТОКИ

Кто фактически определял существенные платежи и приоритеты расчетов; технический доступ к счету сам по себе недостаточен.

03 · РУКОВОДИТЕЛЬ

Кем назначался директор, кому отчитывался, мог ли самостоятельно отклонить указания и принимать значимые решения.

04 · ВНЕШНЯЯ РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ

Кто вел ключевые переговоры, представлял компанию перед банками, инвесторами, крупными контрагентами.

05 · ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВЫГОДА

Кто получал прямую или косвенную выгоду от деятельности должника и спорных операций.

Предварительная квалификация заказчика

Риск признания КДЛ: **ВЫСОКИЙ**

Основание оценки — не формальная связь с обществом, а совокупность фактов: участие в согласовании крупных платежей, кадровых и коммерческих решений, получение управленческой отчетности и возможное влияние на директора. Каждое обстоятельство необходимо привязать к конкретному периоду и конкретному решению.

КРИТИЧЕСКОЕ РАЗГРАНИЧЕНИЕ

Признание лица КДЛ ≠ автоматическое взыскание всех долгов компании. После установления контроля суд отдельно проверяет основание ответственности: противоправное поведение, применимость законной презумпции и причинную связь с невозможностью расчетов.

НОРМАТИВНАЯ ОПОРА: СТ. 61.10 ЗАКОНА № 127-ФЗ; ППВС РФ № 53 (РЕД. ОТ 23.12.2025).

Ст. 61.11: главное — не «плохая сделка», а причинный вклад в невозможность расчетов

БАЗОВАЯ КОНСТРУКЦИЯ

Субсидиарная ответственность по ст. 61.11 возникает, если невозможность полного погашения требований кредиторов обусловлена действиями или бездействием КДЛ. Закон предусматривает опровержимые презумпции, но даже при спорной сделке требуется юридически корректно установить ее значение для имущественной массы и кредиторов.

Как анализируется спорная операция

	Тест	Что проверяется
1	ЭКВИВАЛЕНТНОСТЬ	Что реально получил должник взамен; соответствует ли цена рынку и риску.
2	ДЕЛОВАЯ ЦЕЛЬ	Почему сделка была нужна именно в тот момент; существовали ли разумные альтернативы.
3	СВЯЗАННОСТЬ	Есть ли аффилированность, общий центр интересов, нетипичный порядок согласования.
4	ВЛИЯНИЕ НА КРЕДИТОРОВ	Уменьшилась ли конкурсная масса, ухудшилась ли ликвидность, возникла ли невозможность расчетов.
5	РОЛЬ КДЛ	Кто инициировал, одобрил и реализовал решение; получал ли личную/групповую выгоду.

Защитная логика

- Неблагоприятный экономический результат сам по себе не доказывает недобросовестность или неразумность: решение оценивается с учетом информации, доступной на момент его принятия.
- Аффилированность — фактор повышенного внимания, но не самостоятельный состав ответственности. Нужна оценка реальности исполнения, рыночности и причиненного кредиторам вреда.
- Даже если основание ответственности доказано, необходимо отдельно исследовать размер причинного вклада и возможные основания для уменьшения размера ответственности.

СЛАБАЯ ПОЗИЦИЯ

«Сделка была обычной» без документов — почти не защита. Экономический смысл сделки должен подтверждаться доказательствами, существовавшими на момент сделки: перепиской, расчетами, коммерческими предложениями, первичными документами и фактическим исполнением.

НОРМАТИВНАЯ ОПОРА: СТ. 61.11 ЗАКОНА № 127-ФЗ; ППВС РФ № 53.

Аудит операций: приоритеты и доказательственное досье

Предварительная карта операций — условный пример

Операция	Ключевой фактор	Риск	Главный пробел	Приоритет защиты
Отчуждение актива [●]	Связанное лицо; цена требует проверки	ВЫСОКИЙ	Нет независимого ценового анализа	Оценка + деловая цель
Заем / финансирование [●]	Нетипичная очередность платежей	ВЫСОКИЙ	Неясен экономический эффект для должника	Движение денег + условия
Уступка требования [●]	Дисконт; кризисный период	СРЕДНИЙ	Не раскрыты альтернативы взыскания	Расчет ожидаемой стоимости взыскания
Обычный контракт [●]	Рыночные условия; исполнен	НИЗКИЙ	Существенных пробелов не выявлено	Сохранить доказательства

Что должно быть в досье по каждой спорной сделке

ДО СДЕЛКИ	ИСПОЛНЕНИЕ	ЭФФЕКТ
• служебные записки / переписка • коммерческие предложения • расчеты цены и альтернатив • проект решения / согласование	• договор и приложения • первичные документы • платежный маршрут • фактическое встречное исполнение	• влияние на ликвидность • стоимость полученного • выгода / отсутствие вывода • что произошло бы без сделки
НЕЛЬЗЯ ДЕЛАТЬ Создавать документы задним числом, «дорисовывать» деловую цель или выстраивать фиктивную историю согласования. Допустимо восстановить реально существовавшие обстоятельства по достоверным источникам; недопустимо создавать новые факты.		
ПРАКТИЧЕСКИЙ РЕЗУЛЬТАТ По завершении аудита каждая операция получает карточку: факты → документы → уязвимость → возможная презумпция → контрдоказательства → процессуальная позиция.		

Ст. 61.12: критическая дата определяется не по первой просрочке

КЛЮЧЕВОЙ ПРИНЦИП

Для ответственности за неподачу / несвоевременную подачу заявления необходимо установить конкретное основание из ст. 9 Закона № 127-ФЗ, момент возникновения обязанности и период просрочки. Как общее правило, заявление подается в кратчайший срок, но не позднее месяца с момента возникновения соответствующих обстоятельств.

Финансово-правовая реконструкция

Показатель	Что собрать	Зачем это нужно
Ликвидность	остатки, кредитные линии, прогноз денежного потока	отделить временный разрыв от устойчивой невозможности платить
Просрочка	помесячно по кредиторам и обязательным платежам	увидеть динамику и выборочное удовлетворение требований
Дебиторка	срок, качество, реальная собираемость	не считать номинальный актив источником платежеспособности
Антикризисный план	финансирование, реструктуризация, подтвержденные договоренности	оценить, был ли реальный шанс восстановить платежеспособность
Новые обязательства	возникшие после вероятной критической даты	определить потенциальную экспозицию по ст. 61.12

Рабочая гипотеза по условному кейсу

На имеющемся массиве документов нельзя достоверно назвать точную критическую дату. Однако есть признаки, что юридически значимое состояние могло возникнуть раньше даты, которую менеджмент субъективно считает «началом проблем». Поэтому риск по ст. 61.12 оценивается как **СРЕДНИЙ-ВЫСОКИЙ**.

ЧТО НЕ РАБОТАЕТ

Формула «первая просрочка = обязанность подать заявление» юридически груба. Так же недостаточно ссылаться только на отрицательные чистые активы или отдельный исполнительный лист. Требуется совокупный анализ обстоятельств, платежеспособности и реальности мер по выходу из кризиса.

НОРМАТИВНАЯ ОПОРА: СТ. 9, 61.12 ЗАКОНА № 127-ФЗ; ППВС РФ № 53.

Документы, «брошенная» компания и доказательственная стратегия

Риск по документации

ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА: НИЗКИЙ-СРЕДНИЙ

Основной массив бухгалтерских, банковских и договорных документов сохранен. Но защита зависит не только от физического наличия файлов: важны полнота, достоверность, возможность восстановить движение активов и своевременная передача документов в процедуру.

Почему нельзя «просто бросить ООО»

Административное исключение ООО из ЕГРЮЛ не является безопасной заменой ликвидации или банкротства. П. 3.1 ст. 3 Закона об ООО и Обзор Президиума ВС РФ от 19.11.2025 предусматривают возможность требований к контролирующим лицам при наличии необходимых условий. Само исключение автоматически ответственности не создает, но и не уничтожает личный риск.

Ошибка стратегии	Почему опасно	Корректный подход
«Не сдавать отчетность и ждать исключения»	Долги не исчезают; могут возникнуть прямые требования к контролирующим лицам	Выбрать юридически корректный способ прекращения / реструктуризации
«Удалить переписку»	Ухудшает возможность объяснить деловую цель и может усилить подозрения	Сохранить архив и построить хронологию решений
«Дать кредитору подробные объяснения сразу»	Несогласованная версия может противоречить документам и будущей позиции	Сначала проверить факты, затем формировать единую письменную позицию

Доказательственная архитектура защиты

- Карта КДЛ: период контроля, полномочия, конкретные решения, пределы влияния каждого лица.
- Карта причин кризиса: внутренние решения отдельно от внешних рыночных, регуляторных и контрагентских факторов.
- Карточки спорных операций: экономическая цель, рыночность, исполнение, влияние на имущественную массу и роль конкретного лица.
- Единая хронология: событие → финансовый показатель → решение → документ → последствие.

ЦЕЛЬ ЗАЩИТЫ

Не доказать, что «всё было идеально», а точно отделить предпринимательский риск и ошибки бизнеса от поведения, которое действительно могло стать необходимой причиной невозможности расчетов с кредиторами.

Сценарии и дорожная карта на 180 дней

Стратегические сценарии

Сценарий	Когда применим	Риск	Ключевое действие
А · Стабилизация	Есть подтвержденное финансирование и реалистичный план восстановления платежеспособности	СРЕДНИЙ	Зафиксировать план и контрольные точки
В · Подготовка к банкротству	Восстановление платежеспособности объективно маловероятно	УПРАВЛЯЕМЫЙ	Прекратить рост риска; выполнить обязанности
С · Продолжение как есть	Рост долгов без подтвержденного плана	ВЫСОКИЙ	Не рекомендуется: увеличивает экспозицию

Дорожная карта

0-72 ЧАСА	Сохранить данные и бухгалтерские базы; запретить нетипичные сделки без отдельного анализа; зафиксировать активы, обязательства и полномочия.
1-2 НЕДЕЛИ	Построить месячную финансовую хронологию; провести первичный отбор спорных операций; составить карту потенциальных КДЛ.
1-2 МЕСЯЦА	Собрать доказательственные досье; проверить рыночность; определить вероятную критическую дату; рассчитать новые обязательства после нее.
2-6 МЕСЯЦЕВ	Реализовать выбранный сценарий: реструктуризация либо юридически корректный вход в процедуру; подготовить индивидуальные линии защиты КДЛ.
ПРИОРИТЕТ До определения критической даты и анализа спорных операций нельзя принимать новые решения, которые меняют структуру активов, приоритет кредиторов или увеличивают обязательства, исходя только из желания «выиграть время».	

Итоговое заключение

ОБЩАЯ ОЦЕНКА РИСКА: ВЫСОКИЙ

Риск не следует из самого факта финансового кризиса. Он формируется совокупностью признаков фактического контроля, отдельных потенциально проблемных операций и неопределенности момента возникновения обязанности по обращению с заявлением о банкротстве.

Ответы на ключевые вопросы

1. КДЛ без должности и доли?

Да. Формальный статус не исключает фактический контроль. По имеющимся данным риск признания заказчика КДЛ — высокий.

2. КДЛ = автоматическая ответственность?

Нет. Контроль и основание ответственности — разные элементы. Требуются противоправность поведения, причинная связь либо условия законной презумпции.

3. Главный риск по ст. 61.11?

Операции со связанными лицами и нетипичные сделки в период ухудшения положения — при отсутствии убедительного доказательства деловой цели, эквивалентности и отсутствия существенного вреда кредиторам.

4. Есть риск по ст. 61.12?

Да. Точная критическая дата пока не установлена; требуется помесечная финансово-правовая реконструкция.

5. Что делать первым?

Сохранить доказательства, остановить рост необоснованного риска, разобрать спорные сделки и определить критическую дату до выбора дальнейшего сценария.

Основная правовая база

- Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 10.06.2026): ст. 9, 61.10, 61.11, 61.12.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (ред. от 23.12.2025).
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2025 № 42 (изменения в ППВС № 53).
- Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел по корпоративным спорам о субсидиарной ответственности контролирующих лиц по обязательствам недействующего юридического лица, утв. Президиумом ВС РФ 19.11.2025.
- Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»: п. 3.1 ст. 3; ст. 53.1 и 64.2 ГК РФ — в применимой части.

ОГРАНИЧЕНИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Документ основан на условном обезличенном наборе фактов и предназначен для демонстрации формата юридической работы. Вероятностные оценки являются профессиональным прогнозом, а не гарантией исхода спора. В реальном деле выводы формируются только после проверки полного массива документов и фактов.

МАКС ЛОУМЕН

Бизнес-юрист · частная практика